

Спустя десятилетие после принятия Парижского соглашения о противодействии глобальному потеплению вредные выбросы растут, общество недооценивает масштабы рисков, а принимаемые меры запаздывают. Если эти тенденции сохранятся, кризис может стать неуправляемым, считают эксперты ЕЦБ.

Мир сталкивается с трилеммой климатической политики – необходимостью одновременно балансировать между тремя взаимосвязанными направлениями.

Первое – смягчение рисков климатического кризиса: сокращение выбросов, переход на возобновляемые источники энергии, повышение энергоэффективности. Это долгосрочная и дорогостоящая стратегия, эффект от которой проявляется медленно. Второе – адаптация к уже неизбежным последствиям изменения климата: возведение защиты от наводнений, развитие засухоустойчивых культур, модернизация инфраструктуры под новые погодные условия. Третье – восстановление экосистем (лесов, почв), пострадавших от климатических изменений. Главная проблема, по мнению экспертов ЕЦБ, в том, что эти три направления не являются взаимозаменяемыми – невозможно, например, построить дамбу взамен сокращения выбросов, то есть от строительства дамбы выбросы не сократятся. И все три направления требуют расходов, тогда как государственные бюджеты во всем мире перегружены.

Особенность трилеммы в том, что физические риски – стихийные бедствия, связанные с прямым влиянием климата, и переходные риски, связанные с издержками противодействия глобальному потеплению, взаимно усиливают друг друга. Если смягчение рисков, включая переход к зеленой энергетике, откладывается, то концентрация парниковых газов в атмосфере будет продолжать расти, геофизическая инерция закрепит дальнейшее потепление и физические риски будут увеличиваться, вызывая рост расходов на восстановление.

В какой-то момент ущерб от вызванных климатом разрушений превысит те затраты, которые требовались для смягчения рисков. Это будет означать, что время для относительно доступного предотвращения кризисных явлений упущено, окно возможностей закрылось и климатический кризис стал неуправляемым: экономика больше не может позволить себе превентивных мер – все средства уходят на «тушение пожаров».

Избежать наиболее опасных климатических сценариев все еще возможно. Это не требует изобретения каких-то новых мер. Возможно использовать уже имеющиеся инструменты: предсказуемое ценообразование на углерод; ускоренное внедрение возобновляемых источников энергии и связанной с ними инфраструктуры; привлечение частного капитала для финансирования климатического перехода и поддержки уязвимых стран; масштабируемое управление углеродными выбросами.

Но необходима смена парадигмы климатической политики. Старая парадигма рассматривает климатическую политику в основном как проблему сокращения выбросов при известных рисках. Новая парадигма, напротив, исходит из того, что изменение климата сопряжено с глубокой неопределенностью, геофизической инерцией и инерцией политики. Климатическая политика в этой новой парадигме перестает быть «экологическим дополнением» к экономической политике – вместо этого она становится основным принципом макроэкономической, финансовой, промышленной, энергетической, торговой политики и политики безопасности. Парижское соглашение по-прежнему остается ключевым элементом глобального управления климатом и все еще может служить основой для более эффективных коллективных действий, заключают экономисты ЕЦБ.

Подробнее: <https://econs.online/articles/ekonomika/parizhskoe-soglashenie-10-let-spustya-trilemma-klimaticheskoy-politiki/#situatsiyu-vse-eshche-mozhno-izmenit>